**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

**к проекту федерального закона**

**“О внесении изменений в статью 10 Федерального закона**

**“О защите прав потребителей”**

(по вопросу уточнения требований к маркировке продуктов питания, содержащих пищевые добавки и (или) компоненты, полученные с применением генно-инженерно-модифицированных организмов)

Проблема безопасности генетически модифицированных организмов (далее – ГМО) является острой темой для дискуссий в научном сообществе на протяжении многих лет. Несмотря на заверения целого ряда ученых о безопасности использования в пищу ГМО, как в России, так и за рубежом, некоторые из них по-прежнему настаивают на потенциальном вреде таких продуктов не только для здоровья человека[[1]](#footnote-1), но и для экосистемы планеты.

Из школьного курса биологии известно, что последствия генетических изменений в геномах живых организмах носят непредсказуемый характер, а результаты таких изменений проявляются спустя длительное время и могут приводить к вымиранию и появлению новых видов. В этой связи опасения 828 ученых из 84 стран, относительно безопасности продуктов с ГМО, высказанные в Мировом заявлении ученых об опасностях генной инженерии в 2000 году, представляются вполне логичными и заслуживающими внимания. Существуют исследования специалистов из разных стран мира, в том числе и из России, опубликованные в 1999-2010 годах, об опасностях для животных трансгенной сои, картофеля, гороха, кукурузы[[2]](#footnote-2).

Кроме непосредственного влияния ГМО на здоровье человека, некоторые ученые[[3]](#footnote-3) заявляют о возможном вреде ГМ-культур, через пестициды, которые неизбежно накапливаются в растениях, в следствие их повышенной стойкости к ядохимикатам, которые активно используются для борьбы с вредителями и болезнями сельхозкультур.

Кроме этого, некоторые ученые полагают, что ГМО могут изменить экосистему планеты с неизвестными последствиями, в том числе и для человека, поскольку генно-модифицированные культуры (далее ГМ-культуры) имеют тенденцию вытеснения обычных культур, вследствие повышенной жизнестойкости.

Известно, что на сегодняшний день наиболее распространены такие сельскохозяйственные ГМ-культуры как соя, кукуруза, пшеница, свекла, табак, хлопок, рапс, картофель, клубника и другие овощи. При этом стоит отметить, что цена за одинаковый объем генно-модифицированной и традиционной культуры отличается в 5-6 раз, а начиная с 1995 года перечень ГМ-культур увеличился более чем в 7 раз (более 60 видов). Эксперты утверждают, что мировой объем продаж ГМ-культур превышает 30 миллиардов долларов США.

По мнению ряда независимых сегодня в ряде регионов России доля трансгенных продуктов достигает 15-20%, в некоторых городах (например, в г. Санкт-Петербурге) – до 50%, В отдельных регионах страны (Калужская, Челябинская, Нижегородская обл.) – 40-45%.

Опрос, проведенный аналитическим центром “Левада-Центр” 23-27 июня 2010 года показал, что 81% опрошенных против распространения в России продуктов с генетически измененными свойствами, а 27% вообще не слышали о существовании подобных продуктов.[[4]](#footnote-4)

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2013 N 839 “О государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду, а также продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы” с 1 июля 2014 года в Российской Федерации ввведена регистрация продуктов с содержанием генно-модифицированных организмов, что, по мнению ряда экспертов, станет отправной точкой для массового производства продуктов ГМО в России.

При этом следует отметить, что 22 августа 2013 года по итогам совещания “О социально-экономическом развитии Ростовской области” Президентом Российской Федерации дано поручение Правительству Российской Федерации не только разработать поправки в законодательство ужесточающих контроль за оборотом генно-модифицированных продуктов питания, но и проработать вопрос о запрете на их импорт.

На сегодняшний день, в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 07 февраля 1992 года N 2300-1“О защите прав потребителей” производители продовольственных продуктов обязаны предоставлять информацию потребителям о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента.

Ответственность производителей продукции за нарушение указанной нормы законодательства установлена статьей 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях и предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения. Ответственность за реализацию такой продукциивлечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения.

Формы нанесения информации на потребительскую упаковку пищевых продуктов, полученных из генетически модифицированных источников, указаны в Приложении к  Постановлению Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 08.11.2000 N 13 “О нанесении информации на потребительскую упаковку пищевых продуктов, полученных из генетически модифицированных источников”. Однако эти нормы носят лишь рекомендательный характер и не являются руководством к действию для производителей товаров.

Также в соответствии п.3.5.1.2 ГОСТ Р 51074-2003, информацию о том, что продукт "генетически модифицированный" производители должны включать в наименование продукта или располагать в непосредственной близости от наименования. Однако вариативность данного требования и неопределенность понятия “в непосредственной близости” фактически оставляют выбор места размещения указанной маркировки за производителем товара.

В результате на практике обнаружить данную маркировку затруднительно, даже в случае ее наличия на этикетке товара.

Следует отметить, что существующая в российском законодательстве норма о необходимости маркировки товара только в случае, если содержание ГМО в таком компоненте составляет более девяти десятых процента, соответствующая европейским стандартам, представляется необъективной, поскольку вопрос о безопасности продуктов ГМО до сих пор открыт.

Учитывая вышеизложенные доводы и учитывая тот факт, что потребитель вправе рассчитывать на получение полной и объективной информации о приобретаемом товаре, законопроектом предлагается установить требования к маркировке товаров содержащих ГМО, выделив для этого 15 процентов площади большей стороны потребительской тары и обязать производителей наносить ее прописными буквами черного цвета на белом фоне жирным, четким, легко читаемым шрифтом, максимально крупного размера. Параметры начертания надписи предлагается заимствовать у потребительской тары табачных изделий, сократив размер площади начертания надписи, по эстетическим соображениям, до 15 процентов.

Кроме этого, законопроектом предлагается обязать производителей указывать индексы пищевых добавок согласно Международной цифровой системе (INS) или Европейской цифровой системе (Е), так как наличие в составе продукта лишь химического наименования пищевой добавки или наименования класса пищевых добавок не всегда дает покупателю полной информации о ее безопасности. Так, например, упоминание в составе класса стабилизаторов (загустителей) может подразумевать широкий их перечень (в соответствии с классификацией Е1000-Е1999) от вполне безобидного крахмала до этанола, который не входит в список пищевых добавок, разрешенных к применению в пищевой промышленности в Российской Федерации.

1. См. Материалы Общественных слушаний Общественной Палаты Российской Федерации от 15.11.12 г. “Распространение ГМО: что ждет Россию” [↑](#footnote-ref-1)
2. Исследование Общенациональной Ассоциации генетической безопасности (ОАГБ) совместно с Институтом проблем экологии и эволюции им. А.Н.Северцова РАН (2010 г.); исследование Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН (2005 г.); исследование Института биологии Университета Каена (Франция, 2006 г.) [↑](#footnote-ref-2)
3. http://www.eco-nomos.ru/2011/02/gmo-4/ [↑](#footnote-ref-3)
4. http://www.levada.ru/06-07-2011/rossiyane-protiv-gmo [↑](#footnote-ref-4)